

# pres-kliping • press-clipping

NOVINSKA DOKUMENTACIJA

NOVINSKO IZDAVAČKO PREDUZEĆE

PRESS PUBLISHING ENTERPRISE

Beograd — Knez Mihajlova 2/IX — Pošt. fah — P. O. Box 95,  
Tel. 621-578 — Žiro račun — Current Account: 608-1-1572-1

Isečak iz lista  
Newspaper cutting

ПОЛИТИКА  
БЕОГРАД

29. Jan. 1971

ПОВОДОМ НАПИСА „БИЛО ЈЕ ОДЛУЧНОГ ДИСТАНЦИРАЊА  
ОД НАПАДА“

## ГДЕ ЈЕ ИСТИНА

Одговор на писмо Бориса Петковског, директора Музеја савремене уметности у Скопљу, објављеног у нашем листу 26. јануара 1971. године под насловом „Било је одлучног дистанцирања од напада“.

Чим је било дистанцирања од напада, како наводи Борис Петковски у своме писму, значи да је напад постојао! Ако је то тачно, а са тиме се слаже и сам Б. Петковски, мене је као сарадника „Политике“ занимала садржина тога напада, као и личност која је на Пленуму ДЛУМ-а нападнута. У овом случају то је Петковски, а разлог због чега је нападнут везан је, углавном, за припреме пред стојеће Париске изложбе југословенске уметности од најстаријих времена до данас.

О томе, на свој начин говоре и писма академика Николе Мартиноског и Петра Мазева, чије смо делове објавили под насловом „Још једном о париској изложби“, у „Политици“ од 21. јануара 1971. године. О томе, такође на свој начин, говори и интегрални текст писма Петра Мазева, објављеног у листу „Нова Македонија“, Скопље, од 26. јануара 1971. године, под насловом „Зашто не излажем у Паризу?“.

О Пленуму ДЛУМ-а постоји записник. Захваљујући предсјетљивости председника ДЛУМ-а Борка Лазеског, овај ми је записник стављен на располагање дана

26. јануара 1971. године а пошто је у „Политици“ објављено писмо Б. Петковског а у „Новој Македонији“ писмо П. Мазева.

Више од свега зачуђује тврђња Б. Петковског да ја нисам присуствовао на Пленуму ДЛУМ-а. Б. Петковски је очигледно заборавио да смо се нас двојица на Пленуму не само видели него и поздравили. Уосталом, једно питање: како то Б. Петковски мисли да је разговор са председником ДЛУМ-а, Борком Лазеским, чије име, презиме и функцију находим у своме напису од 21. јануара, морално проблематичан извор информација. Тим пре што иза эксплицитних судова о раду Пленума, према томе и о нападима на Б. Петковског, стоји управо тај извор, дакле мисао Б. Лазеског, а не моја.

Борис Петковски одбранашки наводи да је исцрпном информацијом, коју су поднели он и потпредседници Републичке комисије за културне везе са иностранством, „одлучно отклонења свака могућност „субјективистичке“ или „клановске“ политике, у конципирању једне тако значајне националне културне манифестације“ итд. Зар се једном информацијом, макар она била исцрпна, може да отклони могућност „субјективистичке“ или „клановске“, или које било друге, политике?

Миодраг Друговац